

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Csongrád Megyei Bíróság a dr. Maráczai Zsolt és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Garadnai Tibor ügyvéd 1119 Budapest, Bártfai u. 34.) által képviselt **FOGYASZTÓI JOGÉRVÉNYESÍTŐ SZERVEZET** 1095 Budapest, Thaly Kálmán u. 22-24. szám alatti székhelyű felperesnek – a dr. Szabó Lajos jogtanácsos által képviselt **EXPENT BUSINESS CLUB KFT.** 6065 Lakitelek, Jókai u. 13. szám alatti székhelyű I. rendű, az Ábrahám Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Ábrahám Attila ügyvéd 6000 Kecskemét, Petőfi Sándor u. 11/B. VIII/175.) által képviselt **GYÓRFI-FUVAR TEHERFUVAROZÓ KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.** 6000 Kecskemét, Ballószög 284/A. szám alatti székhelyű II. rendű alperesek ellen általános szerződési feltételek megtámadása iránt indított perében – a Szegedi Ítéltábla Gkk.I.30.467/2009/2. számú kijelölő végzése folytán – lefolytatott eljárásban meghozta a következő

ÍTÉLETET:

M e g á l l a p í t j a, az I. rendű alperes által üzemeltetett www.ingatlandepo.com internetes oldalon közzétett és 2009. május 30. napján hatályban volt internetes hirdetési szolgáltatás igénybevételére vonatkozó és az azt megelőző időszakban hatályos ÁSZF

- 3./ pontjának azon feltétele, amely szerint „Ha a megrendelt szolgáltatást a Szolgáltató nem, vagy nem a megrendelt módon tudja végrehajtani a szerződő felek között a szerződés a csökkentett szolgáltatásra jön létre, külön megállapodás nélkül is. A megrendelő már most kifejezett hozzájárulását adja, hogy a szerződés akár csökkentett tartalommal is létrejöjjön.”
- 4./ pontja szerinti azon kikötés, amely szerint a szerződés, „nem lehet rövidebb attól az időponttól, míg a Megrendelő maradéktalanul el nem számolt az igénybe vett hirdetési időszakra vonatkozó díjakkal, illetve azok járulékaival... Megrendelő már most kifejezetten nyilatkozik arról, hogy folyamatban tartja a szerződést, mindaddig, amíg szolgáltatóval maradéktalanul el nem számolt. A hirdetést felhelyező személy, függetlenül attól, hogy az ingatlan tulajdonosa, vagy nem, készfizető kezességét vállal az esetleges hirdetési díj és annak járulékai megfizetésére, amennyiben megbízza nem fizetné meg teljes egészében a Szolgáltató felé a szolgáltatás ellenértékét”.
- 5./pontban írt: „Szolgáltató semmilyen felelősséget nem vállal a rendszer hibájából adódó károkért... Felek kizárják a technikai hibából eredő károk esetén a szolgáltató felelősségét.”

Valamennyi, ezen időpontot megelőzően az I. rendű alperessel szerződő félre kiterjedő hatállyal **é r v é n y t e l e n**.

Kötelezi az I. rendű alperest, az ítélet ezen rendelkezését az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül **tegye közzé** a www.ingatlandepo.com internetes honlapon.

Ezt meghaladóan a keresetet **e l u t a s í t j a**.

Kötelezi a bíróság az I. rendű alperest, fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek **37.500,-/Harminchétezer-öttség/ Ft** perköltséget.

Kötelezi a felperest, fizessen meg 15 nap alatt a II. rendű alperesnek **12.500,-/Tizenkettőezer-öttség/ Ft** perköltséget.

Kötelezi az I. rendű alperest, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – **21.000,-/Huszonegyezer/ Ft** eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, 4 példányban – a Szegedi Ítéltáblához címezve – lehet benyújtani a Csongrád Megyei Bíróságnál.

Tájékoztatja a feleket, a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha azt a Pp. 251. §-ában, vagy a 252. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni. A másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést akkor is tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a felek azt kérték, vagy a fellebbezés csak a perköltség, vagy a le nem rótt illeték viselésére vagy összegére vonatkozik, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést akkor is tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyalás tartása nélkül is lehetséges (bagatell fellebbezés).

INDOKOLÁS:

A www.ingatlandepo.com internetes honlap üzemeltetője 2009. március 1. napjáig a II. rendű alperes jogelődje, majd ezt követően 2009. augusztus 14. napjáig az I. rendű alperes volt.

Az internetes oldal a felhasználók számára ingatlanhirdetések, szolgáltatások nélkül való elhelyezését vállalta.

A 2009. május 30-i állapot szerinti Regisztrációs szabályzat rögzítette, hogy a honlapra csak az regisztrálhat és ingatlanhirdetést, reklámot, vagy egyéb anyagot csak olyan felhasználó helyezhet fel, aki egyben elfogadja az abban foglaltakat. A felhasználó feladata a hirdetést törölni ha az ingatlan elkelt vagy az eladási szándék, valamint a hirdetési szándéka megszűnt. Az üzemeltető a hirdetést automatikusan – a szabályzatban írt kivétellel – nem törölte. Az üzemeltető fenntartotta a hirdetések, reklámok és egyéb, az oldalain elhelyezett tartalmak törlésének jogát: megtevesztő információt tartalmazó

hirdetés; nem megfelelő kategóriában elhelyezett hirdetés; jogsértést megvalósító hirdetés; a „netikett” szabályaival ellentétes, vagy jó erkölcsbe ütköző hirdetés esetén, illetve ha a tartalom technikai problémát okoz a szerveren, nem megfelelő formátumú.

A hirdetési szolgáltatás igénybevételére az Általános Szerződési Feltételek (ÁSZF) vonatkoztak, amelyeket a Regisztrációs szabályzatban elhelyezett linken keresztül lehetett elérni. A felhasználó a regisztrációval egyidejűleg visszavonhatatlan nyilatkozatot adott az ingatlandepo.com Általános Szerződési Feltételeire vonatkozóan.

A magánhirdetők 1 db (első), alaphirdetése 30 napig díjmentes volt, 30 nap után díjköteles. Díjköteles a magánhirdető második és minden további hirdetése az első 30 nap alatt is. Az extra szolgáltatásokra nem vonatkozott a 30 napos ingyenesség. Szerződő félként a szolgáltatót, azaz az I. rendű alperest határozták meg, míg megrendelő, az a természetes, vagy jogi személy, vagy a nélküli gazdasági társaság, aki a szolgáltató honlapján a szolgáltató által felkínált hirdetési szolgáltatásokból rendel. A szerződés tárgya a megrendelő által elektronikus úton megrendelt hirdetési felület szolgáltató részéről történő biztosítása, a megrendelő részéről pedig a szolgáltató által biztosított hirdetési felület és az igénybe vett extra szolgáltatások ellenértékének kifizetése. A megrendelő a honlapon hirdetést, reklámot és egyéb anyagot csak akkor helyezhetett fel, ha elfogadta az ÁSZF rendelkezéseit. Minden anyag honlapon történő elhelyezése egyidejűleg az ÁSZF elfogadását is jelentette. A szolgáltató már a hirdetés feltöltésének pillanatában nyilatkozott arról, hogy a megrendelő ajánlatát elfogadta-e. Ez úgy történt, hogy a feltöltéskor a képernyőn megjelenő ablakban jelezte a hirdetés elfogadását, amely jogilag elfogadó nyilatkozatnak minősül a részéről. A hirdető rögtön ellenőrizheti a hirdetés megjelenését a honlapon, egyidejűleg a szolgáltató a hirdetés elfogadásáról visszaigazolást küld a felhasználó által megküldött e-mail címre. A szolgáltatási szerződés kizárólag egy hirdetésre vonatkozik. Ha a megrendelt szolgáltatást a szolgáltató nem a megrendelt módon tudja végrehajtani a szerződő felek között a szerződés a csökkentett szolgáltatással jön létre külön megállapodás nélkül is. A megrendelő már ekkor kifejezetten hozzájárult ahhoz, hogy a szerződés akár csökkentett tartalommal is létrejöhön (ÁSZF 3. pont).

A szerződés hatályát a következőképpen határozta meg az ÁSZF 4. pont: „A szerződés határozatlan időre jön létre, mely tartama 6 hónapnál nem lehet rövidebb és nem lehet rövidebb attól az időponttól, míg a Megrendelő maradéktalanul el nem számolt az igénybe vett hirdetési időszakokra vonatkozó díjakkal, illetve azok járulékaival. Felmondást megbízott ezek teljesítése esetén kizárólag írásban fogad el. Felmondásnak számít viszont a hirdetés rendszerből való törlése is, de hatálya csak a 6 hónapos ciklus végén következik be. A hirdetés a 6 hónap eltelte után bármikor felmondható abban az esetben, ha Megrendelő az igénybe vett, illetve a már megkezdett hirdetési időszak vonatkozásában pénzügyileg maradéktalanul elszámolt Megbízottal. Nem vonatkozik a 6 hónapos kötelező tartam a magánhirdető első hirdetésére, melyet a megrendelő az első 30 napos díjmentes próbaidőszakon belül töröl a rendszerből, vagy az első 30 napos próbaidőszakon belül írásban felmond... Megrendelő már most kifejezetten nyilatkozik arról, hogy folyamatban tartja a szerződést mindaddig amíg a szolgáltatóval maradéktalanul el nem számol. A hirdetést felhelyező személy függetlenül attól, hogy az ingatlan tulajdonosa, vagy nem, készfizető kezességet vállal az esetleges hirdetési díj és annak járulékai megfizetésére, amennyiben megbízza nem fizetné meg teljes egészében a szolgáltató felé a szolgáltatást ellenértékét.”

A szolgáltató kizárta a felelősségét mindazon károkért és hátrányokért, amelyek az oldalain elhelyezett anyagokból származnak, illetve következhetnek, beleértve a harmadik félnek okozott károkat is, azokért kizárólag a hirdetést elhelyező köteles helytállni. A szolgáltató semmilyen felelősséget nem vállalt a rendszer használatából adódó károkért, illetve bármely másféle zavaró megnyilvánulásáért vagy viselkedéséért bármilyen jogsértésért, beleértve itt a szellemi tulajdonjogokat is. Felek kizárták a technikai hibából eredő károk esetén a szolgáltató felelősségét is (ÁSZF 5. pont).

A folyamatban lévő szerződés esetén a szolgáltató 30 naponként díjbekérő kiállítására volt jogosult. Ennek alapja a teljesített, illetve a már megkezdett hirdetési időszakra eső hirdetési díj. A díjbekérő összegét a megrendelőnek 8 napon belül kellett megfizetnie. A szolgáltatás akkor teljesült, amikor a megrendelő a hirdetési díjat a szolgáltató számlájára maradéktalanul megfizette, így a teljes és hiánytalan szolgáltatási díj beérkezésének időpontja tekintendő a szerződés teljesítésének időpontjának. Ezt követő 15 napon belül a szolgáltató köteles számlát kiállítani és azt a megbízónak megküldeni (ÁSZF 8. pont).

A jogviták esetére kikötötték a Szegedi Városi Bíróság, valamint a Csongrád Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét (ÁSZF 10. pont).

A felperes fogyasztói panaszokból arról értesült, az I. rendű alperes az internetes oldalán ajánlott 30 napos ingyenes hirdetési szolgáltatás igénybevételére irányuló elektronikus szerződések megkötése során nem igazolta vissza a felhasználók számára a szerződés létrejöttét, illetve ettől függetlenül a hirdetés feladását követően a szolgáltatás igénybevételére vonatkozóan az ÁSZF-ben 30 napos ingyenes szolgáltatási időszakként megjelölt időszak elteltét követően a szolgáltatás igénybevételéért ellenérték megfizetését követelte. Az I. rendű alperes, illetve az új üzemeltető az ÁSZF több rendelkezését módosította.

A felperes keresetében a Ptk. 205/A. §-a és 205/B. §-a, továbbá a 209. § (1) bekezdése alapján az ÁSZF egyes kikötései érvénytelenségének megállapítását kérte valamennyi fogyasztóra kiterjedő hatállyal. Az ÁSZF 3. pontjában foglalt azon kitétel, ha a szolgáltató nem, vagy nem a megrendelt módon tudja végrehajtani a megbízást, úgy a szerződés csökkentett szolgáltatásra jön létre azért tisztességtelen, mert nincs meghatározva, hogy mi értendő csökkentett szolgáltatás alatt, valójában a szolgáltató egyoldalúan jogosult megszabni a fogyasztó részére nyújtott szolgáltatást. Az ÁSZF 4-es pontja szerint határozatlan időre jön létre a szerződés, azonban annak legrövidebb időtartama 6 hónap, és mindaddig fennmarad a szerződés, amíg a szolgáltató a megrendelővel nem számolt el. Ez a fogyasztókra kifejezetten hátrányos rendelkezést tartalmaz, ezért tisztességtelen kikötésnek minősül. Az ÁSZF megtévesztően fogalmaz, miután 30 napos ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít, ehhez képest valójában a szerződés legalább 6 hónapos határozott időtartamra jön létre, amelyet a fogyasztó annak letelte előtt nem szüntethet meg, illetve csak abban az esetben, ha 30 napon belül kifejezetten írásban felmondja a szerződést. Az ÁSZF szerint a szerződés ráutaló magatartással jön létre, ehhez képest a fogyasztói szerződés megszüntetéshez kifejezett írásbeli nyilatkozatot kíván meg. Ez a szokványos gyakorlattól nagymértékben eltér. Erre a szolgáltatónak külön fel kellett volna hívni a fogyasztók figyelmét, amely nem történt meg. A szerződés időtartamának meghatározása a megbízót megillető felmondási jog korlátozását jelenti. Kifejezetten sérelmes és hátrányos a fogyasztó számára azon ÁSZF rendelkezés, amely szerint a szerződés mindaddig fennmarad, amíg a fogyasztó a szolgáltató felé fennálló díjtartozását nem fizeti meg. Ezzel lényegében a szolgáltató egyoldalúan mindaddig fenntartja a

szerződést, és az újabb megkezdett időszakokra továbbra is díjat számít fel, amíg a teljes körű anyagi elszámolás a felek között nem történik meg, ez azonban ellentétes a Ptk. alapelveivel. A 30 napon túli, egyoldalú szerződés meghosszabbítás időtartamára az ÁSZF a szolgáltató kötelezettségeit nem szabályozza, így nem állapítható meg, hogy a hirdetést a honlapon továbbra is fenntartja-e, így kétséges, hogy nyújt-e olyan szolgáltatást, amelyért alappal követelhet ellenszolgáltatást. Az Általános Szerződési Feltételek nem érthetőek, nem világosak, zavarosak, így önmagukban tisztességtelenek. A hirdetést feladó személy készfizető kezességvállalása önmagában értelmetlen, hiszen az ÁSZF szerint a szerződés a szolgáltató és a hirdetés feladója között jön létre, így nem értelmezhető, hogy kezességet kiért kell vállalnia, emellett az csak írásban lenne érvényes, ezért ez a rendelkezés a Ptk. 200. §-ába is ütközik. Az ÁSZF 5. pontja értelmében a szolgáltató a saját érdekkörében felmerült károkért való felelősséget zárja ki teljes egészében, ez azonban ellentétes a Ptk. 314. § (2) bekezdésében írtakkal, emiatt tisztességtelennek tekintendő. A díjbekérő kiállítása és a hirdetési díj megfizetésének, valamint a számla kibocsátásának meghatározása, tisztességtelen kikötés, miután a fizetés feltétele az, hogy a szolgáltatásról megfelelő tartalmú számla kerüljön kibocsátásra, az utólagosan nem teljesíthető. Az alávétéses illetékességi kikötés hátrányos a fogyasztó számára, mert megnehezíti a jogérvényesítés lehetőségét, ez ellentétes az Európai Bíróság gyakorlatával is. A támadott Általános Szerződési Feltételek tisztességtelenségük, illetve jogszabályba ütközésük okán érvénytelenek, kérte a bíróságot, ennek tényét állapítsa meg és kötelezze az alpereseket az 1978. évi 2. számú tvr. 5/B. §-a szerinti közlemény közzétételére.

Az I-II. rendű alperesek a kereset elutasítását kérték.

Az I. rendű alperes elismerte, a 2009. május 30-dikai időpontban a www.ingatlandepo.com oldalon a felperes által becsatolt szerződési feltételek voltak elérhetőek és azok teljes körűek. A kidolgozott feltételek azonban nem tekinthetők tisztességtelennek és jogszabályba ütközőnek sem. A honlapot látogató személyek egyértelmű és megfelelő tájékoztatást kaptak arról, hogy csak egy hirdetés 30 napos időtartamra minősül ingyenesnek és amennyiben ezen időszakon belül a hirdetést nem törli a megrendelő, akkor áll be a szerződés meghosszabbodása. A 6 hónapos időtartam meghatározás nem ütközik jogszabályba, ez csak a felmondás jogának bizonyos szintű korlátozása, azonban ennek meghatározása is nyilvánvaló és egyértelmű. A fogyasztó a kellő tartalmú tájékoztatás ismeretében maga döntötte el, hogy a 30 napos ingyenes határidőt követően határozatlan időtartamúvá kívánta-e alakítani a szerződést, amennyiben nem, úgy a 30 napos határidőn belül a hirdetés törlésével megszüntethette a szerződést. A pénzügyi elszámolás végleges megtörténteig indokolt a szerződés fenntartása, miután konkurens cégek helyeznek el nagy mennyiségben fiktív hirdetéseket különböző nevek alatt a honlapon, amelyek után nem fizették ki a szolgáltatási díjat és amennyiben az I. rendű alperes a számlát teljesítés nélkül kiállítja, úgy annak ÁFA vonzatát köteles a központi költségvetésbe befizetni, ezért csak a tényleges pénzügyi teljesítést követően indokolt és célszerű a számla kibocsátása, ez azonban nem kifogásolható adójogi szempontból. A szolgáltató csak a szolgáltatási díj mértékéig tud felelősséget vállalni, ezért a felelősség kizárása nem ütközik jogszabályba. A készfizető kezesség vállalása is indokolt, miután rendszeresen előfordult, az ingatlan tulajdonosa megtagadta a szolgáltatási díj kifizetését arra hivatkozva, hogy a hirdetést nem ő töltötte fel a honlapra, ezért a kezességvállalás kikötése nem tisztességtelen. Az alávétéses illetékességi kikötése nem ütközik jogszabályba és a felperes által hivatkozott Európai Bírósági ítélet nemzetközi gazdasági ügyletekre vonatkozott, így jelen jogvitában nem irányadó. A regisztráció során a fogyasztó

minden alkalommal kellő tájékoztatást kap arról, hogy annak elfogadása mit jelent, egyébként hirdetésfeltöltés hiányában a szerződés nem jön létre és így fizetési kötelezettsége sem keletkezik. A csökkentett módú szolgáltatás is pontosan meghatározható a regisztráció alapján és ez kifejezetten az extra szolgáltatás igénybevételére vonatkozott. A szolgáltatás időtartamának meghatározása jogszabályszerű, törvényi korlátozó rendelkezés hiányában. Vitatta a felperes perindítási jogosultságát arra hivatkozott, nem felel meg a közérdekű kereset előterjesztésére jogosult jogvédő szervezetnek, annak feltételeit nem teljesíti.

A II. rendű alperes arra hivatkozva kérte a kereset elutasítását, hogy a perbeli időszakban már nem volt a honlap üzemeltetője.

A tényállást a becsatolt iratok tartalma alapján állapította meg.

A felperes keresete túlnyomórésztben **a l a p o s.**

A Ptk. 209/B. § (2) bekezdése értelmében a külön jogszabályban meghatározott szervezet kérheti az olyan általános szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítását, amelyet fogyasztókkal történő szerződéskötések céljából határoztak meg és tettek nyilvánosan megismerhetővé akkor is, ha az érintett feltétel még nem került alkalmazásra. Ebből következően olyan általános szerződési feltétel, kikötés is megtámadható, amelyet még egyáltalán nem alkalmaztak, de már nyilvánosan megismerhetővé tettek. A Pp. 3. § (1) bekezdése alapján kereseti kérelmet – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő. Ilyen eltérő törvényi rendelkezés az Fgytv. 39. § (1) bekezdése, másrészt a Ptk. módosításáról és egységes szövegéről szóló 1977. évi IV. tv. hatályba lépéséről és végrehajtásáról rendelkező 1978. évi 2. tvr. (Ptké. II.) 5. § e) pontja által adott keresetindítási felhatalmazás. Az Fgytv. a fogyasztói érdekek képviselését ellátó társadalmi szervezet teszi számára lehetővé a kereset előterjesztését. Az Fgytv. 2. § h) pontja értelmében ilyenek egyrészt, a magánszemélyek által az 1989. évi II. tv. alapján létrehozott társadalmi szervezetet, másrészt ezek szövetségét kell tekinteni, amennyiben az alapszabállyal meghatározott célja a fogyasztók érdekeinek védelme. E célnak megfelelően legalább 2 éve működik, továbbá magánszemély tagjainak száma legalább 50 fő (BDT 2009/4/58., eBDT 2009/1999.). A Ptké. II. 5. § e) pontja értelmében a fogyasztói szerződés megkötésénél alkalmazott, vagy e célból nyilvánosan megismerhetővé tett általános szerződési feltétel érvénytelenségének, illetve tisztességtelenségének megállapítását, valamint a tisztességtelen általános szerződési feltétel alkalmazásától és ezen alkalmazásra ajánlásától való eltiltást kérheti a bíróságtól a fogyasztói érdekek képviselését ellátó társadalmi szervezet. A felperesnél ezen jogszabályi feltételek fennállnak, azaz a kereshetőségi jogát megfelelő módon igazolta a perben.

A Ptk. 209. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.

A szerződés létrejöttének módját szabályozó ÁSZF rendelkezések nem tekinthetők tisztességtelenségnek, miután azok egyértelműen meghatározásra kerültek, az ajánlat elfogadására elektronikus úton történő visszaigazolási kötelezettséget ír elő a szolgáltató számára.

Az ÁSZF 3-as pontjában foglalt és a csökkentett szolgáltatást szerződés szerű teljesítésnek minősítő rendelkezés azonban a 18/1999. (II.5.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik és ezért feltétlenül tisztességtelennek minősül, hiszen a szerződés értelmezésére a szolgáltatót egyoldalúan jogosítja fel.

Az ÁSZF 4-es pontjában a szerződés idejére és hatályára szóló rendelkezések közül az az általános meghatározás, hogy a szerződés határozatlan időre jön létre, azonban az 6 hónapnál nem lehet rövidebb, nem ellentmondó feltétel, lényegében a felek a felmondás jogát korlátozták 6 hónapi időtartamra. Erre a Ptk. általános szabályai és a megbízásra vonatkozó speciális jogszabályi rendelkezések értelmében lehetőségük van, a kikötés ezen része nem tisztességtelen és nem is jogszabályba ütköző.

Ezzel ellentétben a szerződés hatályban tartása a fogyasztóval történő teljeskörű elszámolásáig feltétlenül tisztességtelen kikötés, a 18/1999.(II.5.) Korm. rendelet 1. § b) és c) pontjába is ütközik, hiszen a fogyasztót kötelemben tartja és így lehetővé teszi újabb és újabb havidíjak kiszámlázását abban az esetben is, ha már a szolgáltató ténylegesen nem teljesít. A 6 hónapon belüli felmondási korlát meghatározása nem tisztességtelen és jogszabálysértő, miután az előbbiek értelmében a 6 hónapos időintervallum csupán a rendes felmondás időbeli korlátja.

A speciális, 30 napos ingyenes hirdetési lehetőség meghosszabbítására vonatkozó feltétel nem tisztességtelen, miután a megrendelőnek a hirdetés 30 nap leteltét megelőző törlésére egyértelműen lehetősége van és ez alkalmas a szerződés megszüntetésére. Ez a rendelkezés lehetővé teszi a megrendelő számára, hogy a nem kívánt jogviszonyt ne tartsa fenn, ehhez azonban kifejezett akaratnyilvánítására van szükség.

A készfizető kezességvállalást meghatározó általános szerződési feltétel egyrészt ellentmondó és értelmezhetetlen, másrészt indokolatlan is tekintve, hogy a Regisztrációs szabályzat és az ÁSZF szerint a szerződés a hirdetést feladó (megrendelő) és a szolgáltató között jön létre. Ezen szerződéses kapcsolatból eredően a hirdetés feladóját terheli a díjfizetési kötelezettség, a jogviszonynak más alanya nincs, így a készfizető kezességvállalás semmis.

A szolgáltató a saját érdekkörébe tartozó (rendszer használatából) eredő károkért felelősségét érvényesen nem zárhatja ki, emellett szerződésszegése esetére korlátozza, illetve kizárja ezzel a fogyasztó jogszabályon alapuló jogainak érvényesítését (18/1999. (II. 5.) Korm.r. 2. § h) pont).

A díjfizetés módjának meghatározása nem tekinthető tisztességtelennek, miután az ellenszolgáltatásról számlát, vagy pedig készpénzfizetési számlát lehet kibocsátani az ÁFA törvény előírásai szerint. Miután a szolgáltatás teljesítésekor jár az ellenszolgáltatás, ezért nem kifogásolható az I. rendű alperes azon gyakorlata, hogy a díjbekérés után a teljesített készpénzfizetésről bocsátja ki a készpénzfizetési számlát.

Az alávetéses illetékességi kikötés nem zárja ki és nem is korlátozza a fogyasztó igényérvényesítési lehetőségét, ezért az sem feltétlenül, sem feltételesen nem minősül tisztességtelen feltételnek, különös tekintettel a 2009. évi L. tv. 62. § (1) bekezdése alapján módosított Pp. 41. § (5) bekezdésében szereplő előírásokra.

A kifejtettekre figyelemmel a rendelkező részben írt általános szerződési feltételeket a Ptk. 209/A. §-a és a Ptké. 5/B. § (1) bekezdése alapján valamennyi, az I. alperessel 2009. május 30. napját megelőzően szerződő félre kiterjedő hatállyal érvénytelennek nyilvánította (eBDT 2005/1276. számú jogeset).

Elrendelte az ítélet rendelkező részének közzétételét a www.ingatlandepo.com honlapon

Ezt meghaladóan az I. rendű alperes ellen előterjesztett keresetet elutasította.

A per tárgyát képező időszakban a II. rendű alperes nem üzemeltette a honlapot és nem volt megállapítható az sem, hogy a támadott feltételek kidolgozásában részt vett, ezért a keresetet a vonatkozásában teljes egészében elutasította.

Az I. rendű alperes túlnyomórészt pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján perköltség viselésére köteles, melynek összege a felperes jogi képviselőjével kapcsolatban felmerült és a bíróság által a 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet alapján megállapított 30.000,- Ft + 25 % ÁFA összegű ügyvédi munkadíjból áll.

A felperes a II. rendű alperes tekintetében teljes egészében pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján perköltség fizetésére köteles, amelynek összege a II. rendű alperes jogi képviselőjével kapcsolatban felmerült és az előbbi jogszabályhely alapján megállapított 10.000,- Ft + 25 % ÁFA összegű ügyvédi munkadíjból áll.

Miután az I. rendű alperes túlnyomó részben pervesztes lett, ezért a felperes illetékmentessége folytán feljegyzett eljárási illeték megfizetésére köteles az Itv. 74. § (3) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Szeged, 2010. február hó 24. napján

dr. Lakatos Péter sk.
megyei bíró



A kiadmány hitelül:
Halászné